

Raad van State

VERZOEKSCRIFT TOT HET OPLEGGEN VAN EEN DWANGSOM

- VOOR:**
1. De vereniging zonder winstoogmerk VLAAMS KOMITEE BRUSSEL, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, Kleerkoperstraat 15-17, Blok 3 bus 326;
 2. De vereniging zonder winstoogmerk VLAAMSE VOLKSBEWEGING, waarvan de zetel gevestigd is te 2600 Berchem, Passendalestraat 1A;
 - 3. De vereniging zonder winstoogmerk BRUSSELNL, waarvan de zetel gevestigd is te 1020 Brussel, Bogaerdstraat 31;**
 4. De vereniging zonder winstoogmerk VERBOND VAN HET VLAAMS OVERHEIDSPERSONEEL, waarvan de zetel gevestigd is te 1000 Brussel, A. Dansaertstraat 2A;

Allen bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. Igor ROGIERS, advocaat te 9270 Kalken, Kalkendorp 17A, waar keuze van woonplaats wordt gedaan;

VERZOEKENDE PARTIJEN

TEGEN: Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering

en

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door het Verenigd College

VERWERENDE PARTIJEN,

Aan de Heer Eerste Voorzitter van de Raad van State,

Aan de Heer Voorzitter, de Dames en Heren Kamervoorzitters en Staatsraden die de afdeling administratie van de Raad van State samenstellen,

Hooggeachte Dames en Heren,

Verzoekers hebben de eer middels dit verzoekschrift te verzoeken een dwangsom op te leggen lastens de verwerende partijen, wegens het in gebreke blijven om de arresten nr. 156.436 van 16 maart 2006 en nr. 161.084 van 7 juli 2006 ten uitvoer te leggen en zulks nadat het betrokken arrest hen bij brieven van Uw Raad d.d. 27 maart 2006 en 19 juli 2006 werd betekend, er sindsdien drie maanden zijn verlopen en nadat sedert de op 9 augustus 2006 aangetekend verstuurd ingebrekestellingen een termijn van meer dan één maand is verstreken.

* * *

I. FEITELIJKE EN JURIDISCHE ANTECEDENTEN, WAARDOOR HET VERZUIM VAN VERWERENDE PARTIJEN WORDT AANGETOOND

Met de arresten nr. 156.436 van 16 maart 2006 en nr. 161.084 van 7 juli 2006 heeft uw Raad, op verzoek van huidige verzoeksters, besloten tot vernietiging van de

1) de omzendbrieven van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 18 juli 2002 en van 14 oktober 2004 gericht aan de Colleges van Burgemeesters en Schepenen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende het taalhoffelijkheidsakkoord en

2) de omzendbrieven van het Verenigd College van 19 juli 2002 en 29 oktober 2004 gericht aan de Dames en Heren Voorzitter en Secretarissen van de OCMW's van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de leidend ambtenaren van IRIS betreffende het taalhoffelijkheidsakkoord – verplichting om de bepalingen van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken na te leven” (stuk 2)

In voormelde arresten heeft Uw Raad geoordeeld dat tot vernietiging van de voormelde omzendbrieven moet worden besloten, aangezien :

“Overwegende dat de overheid een door haar gekozen sollicitant slechts regelmatig in dienst kan nemen indien de betrokkene alle voor de betrekking opgelegde bekwaamheidsvoorwaarden vervult; dat de bestreden omzendbrieven daarmee niet verenigbaar zijn in zoverre zij doen kennen -zoals het sub 1 weergegeven citaat eruit aantoonde- dat de plaatselijke besturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanaf 1 september 2002 aanwervingscontracten voor twee jaar mogen sluiten met sollicitanten die niet aan de gestelde taalkennisvereisten voldoen en dat de contracten onder voorwaarden verlengd kunnen worden ofschoon de ambtenaren nog altijd niet geslaagd zijn voor de taalexamen;

Overwegende dat artikel 58, eerste en tweede lid, van de taalwet bestuurszaken bepaalt : “Zijn nietig alle administratieve handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van deze gecoördineerde wetten. Onverminderd de toepassing van artikel 61, § 4, lid 3, wordt de nietigheid van die handelingen en verordeningen vastgesteld op verzoek van iedere belanghebbende, hetzij, door de overheid van wie de handelingen en verordeningen uitgaan, hetzij naar gelang van het geval en de rangorde van hun respectieve bevoegdheden, door de toezichthoudende overheid, de hoven en rechtbanken of de Raad van State”; Overwegende dat het geciteerde tweede lid geenszins in een facultatieve bevoegdheid voorziet, maar de toezichthoudende overheid er toe verplicht op verzoek van elke belanghebbende de handelingen te vernietigen die in strijd zijn met onder meer artikel 21, §§ 2, 4, 5 en 6, van de taalwet bestuurszaken; dat het de verwerende partijen dan ook niet vrij staat om -zoals uit de sub 1 aangehaalde passus uit de bestreden omzendbrieven blijkt- aan te geven onder welke voorwaarden zij van die vernietigingsbevoegdheid geen gebruik zullen maken; dat een dergelijke abdicatie wederrechtelijk is”

Uw Raad heeft derhalve in de voormelde arresten uitdrukkelijk geoordeeld dat de bestreden omzendbrieven moesten worden vernietigd, aangezien deze de bevestiging vormden van een onwettige onthouding van de verwerende partijen om van hun verplichte administratieve toezichtsbevoegdheid gebruik te maken.

Na de betekening van de voormelde arresten, hebben verzoekende partijen verweersters met brieven van 19 juli 2006 als volgt in gebreke gesteld om uitvoering te geven aan de arresten van Uw Raad en derhalve alsnog van hun verplichte toezichtsbevoegdheid over te gaan (stukken ...) :

“Geachte [...],

Wij verwijzen naar het arrest nr. 161.084 van de Raad van State dat u als bijlage vindt. In dit arrest bevestigt de Raad van State - zoals ook reeds besloten werd in het arrest nr. 156.436 van 16 maart 2006 - dat de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie op volkomen onwettige wijze weigeren om van hun verplichte toezichtsbevoegdheid in het kader van de bestuurstaalwetgeving t.a.v. de gemeenten en OCMW's gebruik te maken.

Inmiddels vernamen wij uit de pers dat u van plan zou zijn om deze arresten alsnog naast zich neer te leggen en vast te houden aan uw onwettige houding. In De Tijd van 22 juli 2006 wordt aldus gesteld : “De Brusselse regering negeerde die arresten en is van plan dat weer te doen. 'We kunnen zieken en bejaarden moeilijk zonder verzorgers zetten', zei minister Guy Vanhengel (VLD)”.

Gelet op deze manifeste en volharde onwettige houding, stellen wij u in gebreke en manen u aan om alle beslissingen en toezichtshandelingen te nemen die vereist zijn met het oog op het herstel van de wettigheid zoals vastgesteld in de arresten nr. 161.084 en 156.436 van de Raad van State. Het betreft onder meer het nemen van alle beslissingen (zoals uitvaardigen van toelichtende omzendbrieven waarin aangegeven wordt dat de naleving van de taalwetgeving vereist dat alle personeelsleden van de lokale besturen voorafgaand aan hun aanwerving blijk geven van de wettelijke vereiste taalkennis) en toezichtshandelingen voor de naleving van de bestuurstaalwetgeving, in het bijzonder het vernietigen van aanstellings- of verlengingsbesluiten van eentalige contractuele personeelsleden van de lokale besturen, al dan niet na schorsing van deze besluiten.

Wij danken u ons op de hoogte te houden van de maatregelen die u in uitvoering van deze aanmaning neemt, bij gebreke waarvan wij ons genoodzaakt zullen zien een verzoek tot het opleggen van een dwangsom bij de Raad van State in te dienen.”

Tot op datum van het indienen van voorliggend verzoekschrift tot het opleggen van een dwangsom, werd vanwege verwerende partijen geen enkele reactie ontvangen. Evenmin blijkt uit enige handeling dat verwerende partijen op eigen initiatief tot uitvoering van de arresten van Uw Raad is overgegaan of van plan is om dit te doen (bv. via de vernietiging van onwettige aanstellingsbesluiten).

Er is derhalve voldaan aan alle vereisten om – conform art. 36 RvSt-wet – tot het opleggen van een dwangsom te besluiten.

II. DE DWANGSOM WAAROM WORDT VERZOCHT

In hoofdorde wordt Uw Raad verzocht om elk van de verwerende partijen een dwangsom op te leggen van € 200 voor iedere dag dat zij nalaten gebruik te maken van hun vernietigingstoezicht bedoeld in artikel 58 van de bestuurstaalwet om de aanstellingen door een gemeente, OCMW of hiervan afhankelijk bestuur die in strijd met de bestuurstaalwet worden verricht te vernietigen.

In ondergeschikte orde wordt Uw Raad verzocht om elk van de verwerende partijen minstens te veroordelen tot een dwangsom van € 200 voor iedere dag dat ze nalaten om een aanstellingsbesluit dat door de vice-gouverneur werd geschorst wegens schending van de bestuurstaalwet, te vernietigen.

OM DEZE REDENEN,

BEHAGE HET DE RAAD VAN STATE,

Lastens verwerende partijen de onder punt II vermelde dwangsommen op te leggen en te zeggen dat deze dwangsommen zullen verbeurd zijn vanaf de datum waarop het te wijzen arrest zal worden betekend, tot wanneer de opgelegde tenuitvoerlegging volledig zal zijn uitgevoerd.

De kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

Brussel, 27 februari 2007.

Voor verzoeksters,
Hun raadsman,

Igor Rogiers